



Kryteria oceny debat oksfordzkich
Indywidualna ocena mówcy

1. zgodność z tematem (max 10 pkt.)

- a) Wypowiedź uczestnika była zgodna z treścią tezy i tematem. Przedstawione myśli zmierzały do jasnej konkluzji. (10 pkt.)
- b) Wypowiedź uczestnika była zgodna z treścią tezy. Większość prezentowanych myśli dotyczyła tematu. (7 pkt.)
- c) Uczestnik w trakcie wypowiedzi odchodził od tematu, ale z wypowiedzi wynika, że zrozumiał czego teza dotyczyła. (3 pkt.)
- d) Większa część wypowiedzi nie dotyczyła tematu lub istnieją poważne wątpliwości czy uczestnik zrozumiał treść tezy. (0 pkt.)

2. argumentacja (max 9 pkt.)

- a) Uczestnik zaprezentował wiele merytorycznych, różnorodnych i ważnych argumentów. Jeśli używał przykładów, trafiały one w sedno i były stosowne do sytuacji. (9 pkt.)
- b) Uczestnik zaprezentował kilka merytorycznych i raczej trafnych argumentów. Jeśli używał przykładów, były one zrozumiałe. (6 pkt.)
- c) Uczestnik zaprezentował jeden, dwa merytoryczne argumenty lub przytaczane przykłady nie były na wysokim poziomie. (3 pkt.)
- d) Argumenty używane przez uczestnika były, w przytłaczającej większości, demagogiczne lub przytaczane przykłady były nie na miejscu. (0 pkt.)

3. język (max 9 pkt.)

- a) Uczestnik prezentował zaawansowany warsztat retoryczny lub naturalny talent do pięknego mówienia. (9 pkt.)
- b) Uczestnik zwracał uwagę na sposób wypowiedzi, dobierał intonację, budował dramaturgię, miał kontakt z audytorium. (6 pkt.)
- c) Uczestnik wypowiadał się w sposób przeciętnie estetyczny. Jego sposób mówienia nie utrudniał odbioru. (3 pkt.)
- d) Sposób mówienia uczestnika budzi wątpliwości jury. Powodem może być np. niedbały język. (2 pkt.)
- e) Sposób mówienia uczestnika raził jury. (0 pkt.)

4. wypełnienie zadania należącego do mówcy (max 7 pkt.)





- a) Uczestnik doskonale rozumiał na czym polega jego rola. Świetnie wypełnił swoje zadanie, wynikające z regulaminu. (7 pkt.)
- b) Uczestnik raczej poprawnie rozumiał na czym polega jego rola. W miarę poprawnie wypełnił swoje zadanie zawarte w regulaminie. (5 pkt.)
- c) Istnieje pewna wątpliwość czy uczestnik rozumiał na czym polega jego rola. Nie wypełnił się ze swojego zadania wynikającego z regulaminu. (3 pkt.)
- d) Uczestnik nie rozumiał na czym polega jego rola. Błędnie wypełnił swoje zadanie wynikające z regulaminu. (0 pkt.)

5. umiejętność stosownego zachowania się (max 5 pkt.)

- a) Uczestnik wyróżniał się swoją kulturą osobistą. Używał zwrotów grzecznościowych jak „Szanowny Marszałku”, „Szanowna publiczności”, „Drodzy oponenti”. Mówił do przeciwników per „pan/pani”. Nie zachowywał się agresywnie. Zachowywał właściwy dress code. (5 pkt.)
- b) Uczestnik prezentował przeciętny poziom kultury osobistej. Zazwyczaj pamiętał o stosowaniu zwrotów grzecznościowych. Jego stosunek do przeciwnej drużyny mógł budzić zastrzeżenia. (0 pkt.)
- c) Uczestnik prezentował niski poziom kultury osobistej. Wypowiadał się w sposób arogancki lub agresywny. Ubiorem okazywał brak szacunku jury, publiczności i przeciwnikom (-5 pkt.)

Razem: 40 pkt.

Grupowa ocena zespołu

6. umiejętność reagowania na argumentację strony przeciwnej (max 14 pkt.)

- a) Uczestnicy doskonale punktowali błędy drużyny przeciwnej. Samodzielnie zwrócili uwagę na wszystkie błędy merytoryczne. Wzorowo korzystali z możliwości jakie daje prawo do pytania/ informacji. (14 pkt.)
- b) Uczestnicy trafnie punktowali błędy drużyny przeciwnej. Samodzielnie zwrócili uwagę na błędy merytoryczne. W odpowiednich momentach korzystali z prawa do pytania/ informacji. (10 pkt.)
- c) Uczestnicy odnosili się do wypowiedzi drużyny przeciwnej. Podejmowali proponowane przez nich wątki i tłumaczyli swój punkt widzenia. Korzystali z prawa do pytania/informacji zbyt nachalnie albo zbyt rzadko. (6 pkt.)
- d) Uczestnicy odnosili się do wypowiedzi drużyny przeciwnej. Podejmowali





EUROPE DIRECT

Podlaskie

proponowane przez nich wątki i tłumaczyli swój punkt widzenia. Korzystali z prawa do pytania/informacji zbyt nachalnie albo zbyt rzadko. (3 pkt.)

- e) Uczestnicy nie reagowali na wypowiedzi drużyny przeciwnej. Stosowali pytania w niewłaściwych momentach. Nie udało się stwierdzić w jakim celu. (0 pkt.)

7. Spójność i kontynuacja (max 16 pkt.)

- a) Wszystkie mowy wygłoszone przez drużynę idealnie łączyły się w przejrzystą całość. Struktura, na którą składały się cztery mowy była całkowicie spójna. Poruszane wątki były kontynuowane przez następnych mówców lub mówcy podzielili się wątkami w zrozumiały i przejrzysty sposób. Mówcy doskonale rozumieli swoje role i wszyscy się z nich wywiązali. Zastosowany podział ról pozwalał wykorzystać najlepsze strony członków zespołu. (16 pkt.)
- b) Wszystkie mowy wygłoszone przez drużynę łączyły się w przejrzystą całość. Struktura, na którą składały się cztery mowy była dość spójna. Poruszane wątki były kontynuowane przez następnych mówców lub mówcy podzielili się wątkami w zrozumiały i przejrzysty sposób. Mówcy rozumieli swoje role i wszyscy się z nich wywiązali. Zastosowany podział ról wykorzystywał silne strony członków zespołu. (12 pkt.)
- c) Mowy wygłoszone przez drużynę wydawały się łączyć w całość. Dało się zauważyć strukturę i podział na rolę. Zastosowany podział ról był poprawny (8 pkt.)
- d) Struktura, na którą składały się cztery mowy miała wyraźne błędy. Podejmowane były próby kontynuacji, ale drużyna nie była konsekwentna. Istnieją poważne wątpliwości czy członkowie drużyny rozumieli swoje role. Zastosowany podział ról wydaje się raczej przypadkowy. (4 pkt.)
- e) Cztery mowy były wygłoszone w sposób chaotyczny, bez struktury. Nie zaobserwowano podziału ról, ani konsekwentnej kontynuacji lub mówcom myliły się ich role (0 pkt.)

8. praca w zespole (max 10 pkt.)

- a) Atmosfera w drużynie może służyć za przykład przyjaznej współpracy. Członkowie zespołu wielokrotnie pomagali sobie i okazywali sobie wsparcie. (10 pkt.)
- b) Atmosfera w drużynie była przyjazna. Członkowie zespołu kilkakrotnie pomagali sobie. (4 pkt.)
- c) Drużyna nie wyróżniała się w żaden sposób w zakresie współpracy (0 pkt.)
- d) Pomiędzy członkami zespołu zdarzył się incydent, który nie powinien mieć miejsca (-4 pkt.)



Punkt Informacji Europejskiej Europe Direct Podlaskie

prowadzony jest przez Fundację Prawo i Partnerstwo

ul. Mickiewicza 1, lok. 101, 15-213 Białystok

tel. +48 85 745 72 07, www.edpodlaskie.eu

e-mail biuro@edpodlaskie.eu



EUROPE DIRECT

Podlaskie

- e) Atmosfera w drużynie była nieprzyjazna. Członkowie zespołu byli zorientowani na swój osobisty sukces i nie pomagali sobie, a sytuacja tego wymagała. (-10 pkt.).

Razem: 40 pkt.

KRYTERIA	PUNKTY	KARTA OCENY JURORA							
		Indywidualna ocena mówcy							
		Propozycja				Opozycja			
wierność tematowi	max.10								
argumentacja	max.9								
język	max.9								
wypełnienie zadania należącego do mówcy	max.7								
umiejętność stosownego zachowania się	max.5								
	max.40								
SUMA PUNKTÓW									
A	RAZEM								
KRYTERIA	PUNKTY	Grupowa ocena zespołu							
		Propozycja				Opozycja			



Punkt Informacji Europejskiej Europe Direct Podlaskie
prowadzony jest przez Fundację Prawo i Partnerstwo
ul. Mickiewicza 1, lok. 101, 15-213 Białystok
tel. +48 85 745 72 07, www.edpodlaskie.eu
e-mail biuro@edpodlaskie.eu



EUROPE DIRECT

Podlaskie

umiejętność reagowania na argumentację strony przeciwnej	max.14		
spójność i kontynuacja	max.16		
praca w zespole	max.10		
	max.40		
B	SUMA PUNKTÓW		
RAZEM (A+B)			



Punkt Informacji Europejskiej Europe Direct Podlaskie

prowadzony jest przez Fundację Prawo i Partnerstwo

ul. Mickiewicza 1, lok. 101, 15-213 Białystok

tel. +48 85 745 72 07, www.edpodlaskie.eu

e-mail biuro@edpodlaskie.eu